

Impianto a carico immediato di dente singolo: impianto postestrativo versus impianto non immediato. Aspetti clinici e radiologici

Immediate loading of single-tooth implants: immediate post-extractive implant versus non-immediate implant.

Clinical and radiographic features



Severino Mei*
mei.severino@tiscali.it

Stefano Balzano

Liberi professionisti
*Segretario Nazionale AISI

SCOPO DEL LAVORO

Lo scopo di questo studio è dimostrare che non esistono sostanziali differenze fra gli impianti postestrativi caricati immediatamente e gli impianti inseriti in zone edentule o su siti ossei dove l'estrazione è stata effettuata alcuni mesi prima, mettendo a confronto gli aspetti clinici e radiografici delle tecniche su esposte.

MATERIALI E METODI

In particolare sono stati scelti i siti a nostro avviso più complessi, come la regione frontale e premolare. La complessità deriva dal fatto che in questi siti è difficile sia l'approccio chirurgico sia quello protesico. Sono stati selezionati 23 pazienti di ambo i sessi con età compresa tra i 27 e i 60 anni, non fumatori, con igiene orale discreta. Gli impianti inseriti avevano un diametro compreso tra i 3,5 e i 4,5 mm e lunghezza di 13 mm. Tutti gli impianti sono stati alloggiati in

un periodo compreso tra il 2006 e il 2007. Tutti hanno avuto delle protesi provvisorie in occlusione per un periodo di due mesi e, dopo ulteriori controlli radiografici, sono stati protesizzati con corone definitive.

RISULTATI E CONCLUSIONI

Un solo impianto è stato perso. I livelli crestali non hanno subito retrazioni evidenti sia nei postestrativi che in quelli messi in zone edentule. Da questi casi si può dedurre che l'impianto postestrativo è oggi una valida alternativa a quello differito, come si evince dagli studi di altri autori.

AIM OF THE WORK

The aim of the present study was to demonstrate that there are no differences among immediate loading post-extractive implant and implants placed in edentulous zones or in healed sites through a clinical and radiographic comparison of these techniques.

MATERIALS AND METHODS

The most complex sites were chosen, such as the frontal and premolar region, where both the the surgical and the prosthetic approach are difficult. 23 patients of both sexes were selected, aged between 27 and 60 years, non-smokers and with passable oral hygiene. The implants inserted had a diameter of 3.5 to 4.5 mm and a length of 13 mm. All plants were placed in 2006/2007. All had a provisional prosthesis for two months and, after further Rx controls, the definitive prostheses were made.

RESULTS AND CONCLUSION

Only one implant was lost. Crestal levels have not been obvious retractions in both post-extractive and healing sites. From these cases we can deduce that the post-extraction implant is today a valid alternative to non-post-extractive implant as shown by studies from other authors.



IMPIANTO IMMEDIATO POSTESTRATTIVO / IMPIANTO DIFFERITO / CARICO PROTETICO IMMEDIATO / IMPIANTO SINGOLO / IMMEDIATE POST-EXTRACTIVE IMPLANT / NON-IMMEDIATE IMPLANT / IMMEDIATE PROSTHETIC LOADING / SINGLE IMPLANT

